

## **Postulaty dotyczące przyspieszenia postępowań karnych i karnych wykonawczych**

W ostatnich latach coraz wyraźniej dostrzegalna jest potrzeba uproszczenia i usprawnienia funkcjonowania wymiaru sprawiedliwości, zwłaszcza w obszarze postępowania karnego oraz wykonywania orzeczeń. Obowiązujące regulacje zawarte w Kodeksie postępowania karnego (k.p.k.) oraz Kodeksie karnym wykonawczym (k.k.w.) w wielu aspektach cechują się nadmiernym formalizmem, który niejednokrotnie prowadzi do przewlekłości postępowań, zwiększenia kosztów oraz ograniczenia efektywności działania organów procesowych.

Deregulacja w tym obszarze ma na celu nie tylko redukcję zbędnych barier proceduralnych, ale również wzmocnienie gwarancji procesowych poprzez ich większą przejrzystość i praktyczną dostępność. Kluczowym założeniem proponowanych zmian jest znalezienie równowagi pomiędzy sprawnością postępowania a ochroną praw jego uczestników, w szczególności oskarżonego, pokrzywdzonego oraz innych stron.

Reforma powinna koncentrować się na eliminacji przepisów o charakterze czysto formalnym, które nie wnoszą realnej wartości dla prawidłowego toku postępowania, a jednocześnie generują ryzyko uchybień procesowych. W obszarze wykonania kar istotne jest natomiast zwiększenie elastyczności mechanizmów wykonywania orzeczeń oraz lepsze dostosowanie ich do celów resocjalizacyjnych i prewencyjnych.

Wprowadzenie przemyślanej deregulacji k.p.k. i k.k.w. stanowi zatem istotny krok w kierunku bardziej efektywnego, nowoczesnego i przyjaznego obywatelowi systemu wymiaru sprawiedliwości.

### **Kluczowe obszary wymagające deregulacji**

#### **A. Nadmierna kazuistyka w wykonywaniu kar**

Przepisy k.k.w. bardzo szczegółowo regulują:

- \* klasyfikację skazanych,
- \* systemy odbywania kary,
- \* przesłanki udzielania (przerwy, odroczenia, przepustki).

Deregulacja:

- \* zastąpienie katalogów szczegółowych klauzulami generalnymi (np. „względy bezpieczeństwa”, „postępy w resocjalizacji”),
- \* przeniesienie części przesłanek do rozporządzeń.

## **B. Rozbudowane procedury sądowe w postępowaniu wykonawczym**

Postępowanie wykonawcze bywa nadmiernie sformalizowane:

- \* liczne wnioski,
- \* obowiązkowe opinie,
- \* wieloetapowe decyzje.

Problem:

- \* wydłużenie postępowań,
- \* obciążenie sądów penitencjarnych,
- \* formalizm niewspółmierny do wagi decyzji (np. drobne zmiany w wykonywaniu kary).

Deregulacja:

- \* zwiększenie kompetencji administracyjnych dyrektora zakładu karnego,
- \* ograniczenie obligatoryjnego udziału sądu do decyzji ingerujących w prawa jednostki,
- \* uproszczenie trybów (np. jednoetapowe decyzje zamiast wieloinstancyjnych).

## **C. Dualizm: sąd vs. administracja więzienna**

Kodeks karny wykonawczy często rozdziela kompetencje między:

- \* sąd penitencjarny,
- \* dyrektora jednostki,
- \* komisje penitencjarne.

Problem:

- \* rozproszenie decyzyjne,
- \* brak jasnej odpowiedzialności,
- \* powielanie procedur.

Deregulacja:

- \* jasne przypisanie kompetencji:

- \* sąd → kwestie wolnościowe i gwarancyjne,
- \* administracja → bieżące wykonywanie kary,
- \* zwiększenie roli komisji penitencjarnej.

#### **D. Nadregulacja praw i obowiązków osadzonych**

Kodeks karny wykonawczy szczegółowo opisuje:

- \* prawa skazanych,
- \* obowiązki,
- \* tryb składania skarg.

Problem:

- \* część regulacji powiela standardy konstytucyjne i międzynarodowe,
- \* nadmierna kazuistyka utrudnia stosowanie prawa.

Deregulacja:

- \* pozostawienie katalogu podstawowych praw,
- \* uproszczenie regulacji proceduralnych,
- \* większe odwołanie do standardów ogólnych (np. humanitaryzmu).

#### **E. Przepisy techniczno-organizacyjne w ustawie**

Kodeks karny wykonawczy zawiera elementy typowe dla aktów wykonawczych:

- \* szczegóły funkcjonowania zakładów,
- \* kwestie porządkowe,
- \* organizację oddziałów.

Problem:

ustawa staje się „instrukcją zarządzania więzieniem”.

Deregulacja:

- \* przeniesienie tych kwestii do rozporządzeń,
- \* pozostawienie w ustawie tylko zasad ogólnych.

## **F. Środki probacyjne i alternatywne**

Przepisy dotyczące:

- \* dozoru,
  - \* warunkowego zwolnienia,
  - \* systemów dozoru elektronicznego
- są rozbudowane i częściowo niespójne.

Zwiększenie możliwości ubiegania się o SDE (system dozoru elektronicznego) do kary nieprzekraczającej 2 lat pozbawienia wolności.

Problem:

- \* zbyt wiele szczegółowych przestępstw,
- \* ograniczona elastyczność stosowania.

Deregulacja:

- \* uproszczenie przestępstw,
- \* większa uznaniowość sądu,
- \* integracja regulacji (mniej rozproszonych norm).

## **Główne kierunki deregulacji Kodeksu karnego wykonawczego (syntetycznie)**

### **1. Odciążenie ustawy**

- \* usunięcie przepisów technicznych i przeniesienie do rozporządzeń.

### **2. Odejście od kazuistyki**

- \* mniej szczegółowych katalogów,
- \* więcej klauzul generalnych.

### 3. Uproszczenie procedur

- \* mniej formalnych etapów,
- \* szybsze decyzje.

### 4. Wzmocnienie administracji więziennej

- \* większa decyzyjność dyrektora,
- \* mniejsze zaangażowanie sądu w sprawy funkcjonowania zakładów karnych

### 5. Lepsze rozdzielenie funkcji

- \* sąd → gwarancje praw jednostki,
- \* administracja → wykonanie kary

Kodeks karny wykonawczy jest przykładem aktu:

- \* nadmiernie szczegółowego,
- \* wymagającego uproszczenia.

Jego deregulacja powinna iść w kierunku:

- \* odchudzenia struktury przepisów,
  - \* zwiększenia przejrzystości,
- (bez naruszenia standardów ochrony praw człowieka).

## **Kodeks postępowania karnego:**

### 1. Ograniczenie formalizmu dowodowego

Wprowadzenie zasady swobodnego dopuszczania dowodów przez sąd, z mniejszą liczbą wymogów formalnych dla wniosków dowodowych stron (liczy się istotność, nie forma).

### 2. Skrócenie uzasadnień wyroków

Uzasadnienia tylko na wniosek strony i w uproszczonej formie (kluczowe motywy zamiast rozbudowanych analiz). Uzasadnienie podlegające opłacie, co powinno zatrzymać ilość składanych wniosków.

### **3. Rozszerzenie trybów konsensualnych**

W tym szersze stosowanie dobrowolnego poddania się karze.

### **4. Cyfryzacja jako zasada domyślna**

Akta elektroniczne, doręczenia online na e-obywatel i zdalne przesłuchania jako standard, a nie wyjątek. Wprowadzenie nagrywania rozpraw w sprawach karnych.

W wykroczeniach przekazanie spraw sędziom pokoju.

### **5. Ograniczenie obligatoryjnych terminów i czynności**

Usunięcie zbędnych, sztywnych terminów procesowych i formalnych czynności, które nie wpływają na prawa stron. Zwiększenie możliwości prowadzenia postępowania bez udziału oskarżonego. Uproszczony i mniejszy formalizm przy składaniu apelacji.

Całość zmierza do przyspieszenia postępowań, redukcji kosztów i skupienia się na meritum sprawy zamiast na formalnościach.

### **Kwestie administracji:**

Redukcja stanowisk funkcyjnych w sądach.

Usunięcie możliwości zmniejszenia wpływu spraw w przypadku stanowisk funkcyjnych.