



NEWSLETTER AEQUITAS Nr 27

22 listopada 2025 r.

WYROK TRYBUNAŁU KONSTYTUCYJNEGO Z DNIA 20 LISTOPADA 2025 R., KP 2/24 STWIERDZAJĄCY NIEKONSTYTUCYJNOŚĆ NOWELIZACJI USTAWY O KRAJOWEJ RADZIE SĄDOWNICTWA

Trybunał Konstytucyjny, w sprawie prowadzonej pod sygn. akt Kp 2/24, z wniosku Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej złożonego w trybie art. 122 ust. 3 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, w wyroku z dnia 20 listopada 2025 r. orzekł, że:

1. art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 12 lipca 2024 r. o zmianie ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa jest niezgodny z art. 187 ust. 1 pkt 2 i ust. 4 w związku z art. 32, art. 179 w związku z art. 144 ust. 3 pkt 17 oraz w związku z art. 10 ust. 1, art. 178 ust. 1, art. 173, art. 7 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej;
2. art. 3 ustawy powołanej w punkcie 1 jest niezgodny z art. 2 oraz art. 187 ust. 3 w związku z art. 187 ust. 1 pkt 2 Konstytucji;
3. art. 1 pkt 3 ustawy powołanej w punkcie 1, w zakresie dodawanych art. 11l ust. 8-10 oraz art. 11t ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2021 r. poz. 269, ze zm.), jest niezgodny z art. 184 w związku z art. 177 oraz w związku z art. 183 ust. 2 i art. 45 ust. 1 w związku z art. 31 ust. 3 Konstytucji;
4. Ustawa powołana w punkcie 1 jest niezgodna z art. 7 w związku z art. 4 ust. 2 w związku z art. 104 ust. 1 w związku z art. 96 ust. 1 Konstytucji.

Orzeczenie zapadło większością głosów.

Ustawa miała zmienić sposób wyboru członków Krajowej Rady Sądownictwa w ten sposób, że tzw. sędziowscy członkowie Rady mieli być ponownie wybierani przez środowisko sędziowskie, a nie przez Sejm. **Ustawa ta pozbawiała biernego prawa wyborczego sędziów nominowanych po 2017 r.**

Sędzia sprawozdawca Krystyna Pawłowicz, w ustnych motywach, podkreślała, że zakwestionowane zmiany są arbitralne, a sama nowelizacja nie przyczynia się do poprawy funkcjonowania KRS, a jej rzeczywistym celem jest podważenie statusu Rady jako organu konstytucyjnego oraz prerogatywy Prezydenta do powoływania sędziów.

<https://trybunal.gov.pl/postepowanie-i-orzeczenia/komunikaty-prasowe/komunikaty-przed/art/ustawa-o-zmianie-ustawy-o-krajowej-radzie-sadownictwa-1>
https://x.com/krs_rp/status/1991530724982419811?s=48&t=G01V81tE0yNi3P-KIYL9Uw

ODROCZENIE WYKONANIA WYROKU W SPRAWIE LECH WAŁĘSA PRZECIWKO POLSCE

Postępowania przed Europejskim Trybunałem Praw Człowieka dotyczące kwestii dostępu obywateli do sądu zostały po raz kolejny **odroczone – do dnia 23 listopada 2026 r.**, a odroczenie nastąpiło na wniosek polskiego rządu.

Procedura odroczenia rozpatrywania skarg ma podstawę w wyroku tzw. pilotażowym w sprawie Lech Wałęsa przeciwko Polsce. Wyrok, przypomnijmy dotyczył kwestii prawidłowości obsady Izby Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych Sądu Najwyższego. Odroczenie ma na celu wdrożenie przez państwo polskie procedur wykonujących orzeczenie pilotażowe.

<https://www.prawo.pl/prawnicy-sady/odroczenie-wykonania-wyroku-walesa-przeciwko-polsce,535907.html>

<https://www.rp.pl/w-sadzie-i-w-urzedzie/art43348891-trybunal-w-strasburgu-znow-odroczyli-sprawy-o-praworzadnosc-przeciwko-polsce>

KOLEJNY ARTYKUŁ SĘDZIEGO ERYKA DĄBROWSKIEGO O SĄDOWEJ WOJNIE DOMOWEJ

Sędzia Eryk Dąbrowski, członek naszego stowarzyszenia Aequitas, w artykule „**Sądowej wojny domowej ciąg dalszy**” („Rzeczpospolita”, 29.10.2025) analizuje zapowiedzi Ministra Sprawiedliwości dotyczące pozwów regresowych wobec sędziów orzekających „na dotychczasowych zasadach”. Zdaniem autora, działania te – pod pozorem „przywracania praworządności” – stanowią jeden z elementów politycznej „maskirowki”, służącej walce o wpływy i stanowiska, a nie uczciwej debacie prawnej. Ostrzega - ***Raz rzucony pomysł roszczeń regresowych przeciwko sędziom nie zostanie zapomniany. Powróci nieuchronnie w kontekście odpowiedzialności osób, które przyłożyły rękę do ugód.***

<https://rp.pl/rzecz-o-prawie/art43246571-eryk-dabrowski-sadowej-wojny-domowej-ciag-dalszy>

SĘDZIA KINGA GRZEGORCZYK O MOŻLIWOŚCI POZBAWIENIA SĘDZIÓW NOMINOWANYCH OD 2018 R. STANU SPOCZYNKU

Sędzia Kinga Grzegorczyk, członek zarządu naszego stowarzyszenia Aequitas, w artykule Patrycji Rojek-Socha i Katarzyny Żaczekiewicz-Zborskiej pt.: **Sędzia „neo” staci stan spoczynku? Będą pozwy i skargi do ETPCz** (Prawo.pl, 19.11.2025) skomentowała rozwiązania proponowane przez Ministerstwo Sprawiedliwości w stosunku do sędziów, powołanych od 2017 r., również tych, którzy przeszli w stan spoczynku.

Zachęcamy do lektury artykułu, w którym autorki i ich rozmówcy przedstawiają zagrożenia wprost płynące z proponowanych zmian.

<https://sip.lex.pl/#/external-news/1795697990?keyword=sędzia%20neo%20straci%20stan%20spoczynku&cm=SFIRST>

PORANNY RING Z UDZIAŁEM SĘDZI BEATY BURY, MONIKI SMUSZ-KULESZY I KINGI ŚLIWIŃSKIEJ-BUŚKIEWICZ

Zachęcamy do obejrzenia rozmowy na temat sytuacji wymiaru sprawiedliwości, przeprowadzonej w programie Poranny Ring przez redaktora Wiktora Świetlika z przedstawicielkami naszego Stowarzyszenia Aequitas – sędziami Beatą Bury, Moniką Smusz-Kuleszą i Kingą Śliwińską-Buśkiewicz.

Nasze koleżanki przedstawiają prawdziwe skutki rzekomego przywracania praworządności, które to działania w rzeczywistości doprowadzają do chaosu w sądach, naruszenia prawa obywateli do sprawnego wymiaru sprawiedliwości i pogłębiają kryzys sądownictwa.

<https://www.youtube.com/live/6fNXz3d5XTc>