



NEWSLETTER AEQUITAS Nr 21 11 października 2025 r.

ORZECZENIE SN PRZYPOMNIANE PRZEZ RADIO WNET

Sąd Najwyższy Izba Karna przyjął, w wyroku z lipca tego roku, kasację prokuratora od wyroku sądu niższej instancji w sprawie dyscyplinarnej. Ta sytuacja nie jest może nadzwyczajnym zdarzeniem, informujemy natomiast Państwa o tym, z uwagi na to, że **skład Sądu Najwyższego (składający się z sędziów powołanych do Sądu Najwyższego przed rokiem 2018, w tym jeden z członków składu rozpoczął swą karierę sędziowską jeszcze przez nominację przez Radę Państwa), uznał, że uchylenie immunitetu oskarżonej sędzi przez nieistniejącą już Izbę Odpowiedzialności Dyscyplinarnej było skuteczne.** Sąd niższej instancji uznał, że Izba Odpowiedzialności Dyscyplinarnej jako organ nieistniejący nie mogła uchylić immunitetu sędziowskiego, stąd umorzył postępowanie. Tym samym, **Sąd Najwyższy potwierdził po raz kolejny, że „problemy” dotyczące obsady sądów mają charakter głównie medialny.**

<https://wnet.fm/2025/10/03/stary-sad-najwyzszy-wbija-noz-w-plecy-waldemara-zurka-zaskakujacy-wyrok-w-izbie-karnej>

ROZPORZĄDZENIE MS DOT. PRZYDZIAŁU SPRAW SĘDZIOM

W dniu 1 października 2025 r. weszła w życie zmiana Regulaminu urzędowania sądów powszechnych, która między innymi wprowadza nowe, wysoce kontrowersyjne, zasady przydziału spraw sędziom. Zamiast losowania, zgodnie z 47a ustawy Prawo o ustroju sądów powszechnych, który mówi o losowaniu spraw przez sędziów, rozporządzenie zakłada w sprawach rozpoznawanych w składach „trójkowych” losowanie sprawy jedynie przez sędziego referenta i dobór pozostałych dwóch orzeczników przez przewodniczącego wydziału. Zapis ten, już na pierwszy rzut oka, **niezgodny z brzmieniem ustawy, budzący duże wątpliwości pod względem zgodności z prawem unijnym, szkodliwy dla obywateli (dwaj przydzieleni sędziowie nie muszą być z tego samego wydziału, w którym toczy się sprawa)** i mogący spowodować bałagan, jest obecnie szeroko komentowany, również przez członków naszego Stowarzyszenia.

Zmiana regulaminu objęła też zasady procentowego przydziału spraw sędziom – przypomnijmy, sędzia bez funkcji ma 100% wpływu, sędzia pełniący funkcję, bądź zajmujący się innymi czynnościami, ma zmniejszony wpływ – w ten sposób, członkom komisji kodyfikacyjnej zmniejszono wpływ spraw do 5 – 15%. Jest to bardzo ciekawe rozwiązanie, biorąc pod uwagę, że **członkowie Komisji są suto wynagradzani za pracę w Komisji (od 2 500 do 10 000 złotych miesięcznie), wyników ich pracy raczej nie widać, a koszty działania każdej z komisji przekroczyły lub zbliżają się do miliona złotych** – tu odsyłamy do naszych

artykułów dotyczących ciężkich pieniędzy jakie podatnicy wydają na projekty, które nie mają szans na podpis prezydenta.

<https://share.google/M9ncz1GXKAa6VWB2b>

<https://www.rp.pl/opinie-prawne/art43129031-prof-andrzej-olas-o-ruchu-ministra-zurka-prawnicy-musza-bic-na-alarm>https://www.rp.pl/opinie-prawne/art43125641-ewa-szadkowska-gdy-nie-wiadomo-o-co-zurkowi-chodzi-chodzi-o-neosedziow?utm_medium=Social&utm_source=Facebook&fbclid=IwVERTSANQOg1leHRuA2FIbQIxMAABHlvqbiW3kUEfXinpq0XDLebsOWI0_CF9HuPCLKqplpuMomt-h8txmhMYXcd7_aem_1Zxll67pegyRlqRXFFCfyq#Echobox=1759725615
<https://www.prawo.pl/prawnicy-sady/przydzial-spraw-sedziom-czy-minister-mogl-wprowadzic-zmiany-rozporzadzeniem-co-z-orzeczeniami,535251.html>
<https://www.rp.pl/sady-i-trybunaly/art43136191-sedziowie-z-komisji-kodyfikacyjnych-nie-napracuja-sie-w-sadach>

OPINIA PRAWNA DO WYROKU TSUE Z 4 WRZEŚNIA 2025 R.

Zachęcamy do zapoznania się z opinią prawną sędzi Sądu Okręgowego w Łodzi dr Moniki Smusz-Kuleszy, członka zarządu Stowarzyszenia Ogólnopolskie Zrzeszenie Sędziów Aequitas dotyczącą wyroku Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej z 4 września 2025 r., C-225/22.

Opinia uwzględnia także wcześniejsze orzecznictwo europejskie i przedstawia konsekwencje wyroku dla polskiego wymiaru sprawiedliwości.

<https://www.prawo.pl/prawnicy-sady/wyrok-tsue-z-4-wrzesnia-konsekwencje-dla-wymiaru-sprawiedliwosci-opinia-sedzia-smusz-kulesza,535184.html>

PYTANIE PRAWNE KRS DO TK W PRZEDMIOCIE ROZPORZĄDZENIA MS DOT. PRZYDZIAŁU SPRAW SĘDZIOM

Krajowa Rada Sądownictwa skierowała wniosek do Trybunału Konstytucyjnego o zbadanie zgodności z Konstytucją nowelizacji rozporządzenia ministra sprawiedliwości Waldemara Żurka dotyczącego systemu losowego przydziału spraw sędziom (SLPS). KRS zarzuca ministrowi przekroczenie delegacji ustawowej i domaga się zabezpieczenia – zakazu stosowania nowych przepisów do czasu rozstrzygnięcia sprawy przez TK.

W zaskarżonej nowelizacji Minister Żurek wprowadził możliwość, aby w przypadku potrzeby poprawy efektywności wydziału, przewodniczący wydziału mógł zdecydować, że sprawy rozpoznawane w składzie trzech sędziów SLPS przydziela referentom, a pozostałych dwóch członków składu wyznaczy on sam, według zasad określonych przez prezesa sądu po zasięgnięciu opinii kolegium właściwego sądu. System losowania stał się fakultatywny, co według krytyków może prowadzić do ręcznego sterowania składami sędziowskimi.

Zmiany wzbudziły krytykę – prezydent Karol Nawrocki określił je jako „ostentacyjny akt bezprawia”, a część sędziów zarzuca Ministrowi próbę likwidacji niezależnego losowania sędziów.

<https://wiadomosci.wp.pl/system-przydzialy-spraw-sedziom-jest-wniosek-do-tk-7208699491773408a>