



NEWSLETTER AEQUITAS Nr 19

27 września 2025 r.

OŚWIADCZENIE PIERWSZEJ PREZES SĄDU NAJWYŻSZEGO W ZWIĄZKU ZE STANOWISKIEM STOWARZYSZENIA SĘDZIÓW POLSKICH „IUSTITIA”

We wrześniu 2025 r. – do niektórych sędziów Sądu Najwyższego – Prezes Stowarzyszenia Sędziów Polskich „Iustitia” skierował pismo, do którego dołączono stanowisko zarządu tegoż Stowarzyszenia. Wynika z nich żądanie „niezwłocznego zaprzestania działalności orzeczniczej”.

Pierwsza Prezes wskazała, że powyższe postąpienie ma charakter precedensowy, albowiem uderza w zasadę niezawisłości sędziowskiej, a wskazane Stowarzyszenie powszechnie deklaruje działania na rzecz praworządności i ochrony niezależności polskiego sądownictwa. We wskazanym stanowisku dochodzi również do „tendencyjnej wykładni wyroku TSUE z dnia 4 września 2025 r. (C-225/22)”, interpretacji nie tylko jednostronnej, ale i nieuprawnionej, abstrahującej od całokształtu orzecznictwa TSUE i ETPC w sprawach dotyczących władzy sądowniczej w Polsce w ostatnich latach. **Kierowanie do sędziów żądań zaprzestania orzekania jawi się jako arogancka próba zewnętrznej ingerencji w sferę niezawisłości sędziowskiej, przykład nacisku, który ma wpływać bezpośrednio na działania podejmowane przez sędziów oraz ich rozstrzygnięcia.**

Końcowo, Pierwsza Prezes Sądu Najwyższego wskazała, że narzucanie błędnej interpretacji wyroku TSUE i oczekiwanie podejmowania określonych, pożądanых przez Stowarzyszenie decyzji orzeczniczych, jawnie ingeruje w sferę niezawisłości sędziowskiej i podważa fundamenty funkcjonowania władzy sądowniczej. Samo w sobie może narażać obywateli na chaos prawny oraz konieczność powtarzania postępowań sądowych.

<https://www.sn.pl/aktualnosci/SitePages/Wydarzenia.aspx?ItemSID=1127-0dc69815-3ade-42fa-bbb8-549c3c6969c5&ListName=Wydarzenia>

DECYZJA PAŃSTWOWEJ KOMISJI WYBORCZEJ DOTYCZĄCA WNIOSKU O ODWOŁANIE 43 KOMISARZY WYBORCZYCH

Państwowa Komisja Wyborcza zajęła się wnioskiem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji o odwołanie 43 komisarzy wyborczych. Wniosek Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji był skutkiem wniosku Ministra Sprawiedliwości. Uzasadnieniem wniosku miał być fakt, że sędziowie pełniący funkcje komisarzy wyborczych brali udział w procedurze nominacyjnej na

podstawie przepisów obowiązujących po 2017 roku lub popierali kandydatów do Krajowej Rady Sądownictwa.

Wniosek został pozostawiony bez rozpoznania, z uwagi na to, że ustawa Kodeks wyborczy w ogóle nie przewiduje takiego trybu odwołania komisarza wyborczego, w szczególności nie jest możliwe odwołanie komisarza bez wyrażonej i jego tylko dotyczącej przyczyny. **Decyzja ta, co należy podkreślić, zapadła większością głosów, niezależnie od przynależności politycznej członków Komisji**, co budzi nadzieje, że przynajmniej sprawy dotyczące przeprowadzania i kontroli procedur wyborczych pozostają poza bieżącym sporem politycznym.

Pytanie, po co obaj ministrowie występowali z wnioskiem nie mającym podstaw prawnych i nagłaśniali swoją inicjatywę w mediach, pozostawiamy czytelnikom.

<https://www.money.pl/gospodarka/zurek-i-kierwinski-kontra-pkw-zaden-minister-nie-ma-takich-uprawnien-7202954195077728a.html>

<https://niezalezna.pl/polska/pkw-miazdzy-narracje-rzadu-ws-komisarzy-nie-ma-przeslanek-ustawowych/552565?s=09>

„DOBÓR” PRELEGENTÓW DO WYSTĄPIEŃ NA POLSKO-NIEMIECKIM SEMINARIUM NA TEMAT STANU PRAWORZĄDNOŚCI W POLSCE W LATACH 2018-2023

W Wustrau (Niemcy), w dniu 29 września 2025 r., ma się odbyć seminarium polsko-niemieckie dotyczące problematyki praworządności w ujęciu potrzeb oraz oczekiwań wymiaru sprawiedliwości i organów ścigania organizowane przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury we współpracy z Niemiecką Akademią Sędziowską. Polsko-niemieckie rozważania mają dotyczyć praworządności w Polsce. Na liście prelegentów są m.in. przedstawiciele stowarzyszenia sędziów „Iustitia” czy wiceminister sprawiedliwości Dariusz Mazur.

Wiceminister ma przedstawić referat na temat „praworządności w Polsce po wyborach w 2023 r.”, a Bartłomiej Przymusiński z „Iustitii” – wraz z niemieckim sędzią – na temat „Niezawisłość sędziowska w świetle najnowszego orzecznictwa Europejskiego Trybunału Praw Człowieka w Strasburgu – implementacja w Niemczech i w Polsce”.

Termin zgłoszeń kandydatów do udziału w konferencji upłynął w drugiej połowie sierpnia br. Propozycję wystąpienia zgłosiła również SSO w Łodzi dr Monika Smusz-Kulesza, członkini zarządu Ogólnopolskiego Zrzeszenia Sędziów „Aequitas”. **W dniu 1 września br. sędzi Monice Smusz-Kuleszy powierzono przygotowanie referatu na temat „Wybór sędziów Sądu Najwyższego w Polsce”. Referat został przygotowany, o czym sędzia Smusz-Kulesza poinformowała polskich organizatorów szkolenia. W ostatnich dniach Pani sędzia otrzymała jednak informację, że z uwagi na „zmiany programowe” nie wygłosi już przygotowanego referatu, a referat na ten temat przedstawi SSN Bohdan Bieniek.** Należy niestety przypuszczać, że organizatorzy doszli do przekonania, że narracja Pani sędzi nie będzie się właściwie komponować z wystąpieniami innych prelegentów, zwłaszcza, że przydzielona jej tematyka nie została całkowicie usunięta z programu, a przydzielona innej osobie.

<https://niezalezna.pl/polska/sedziowie-z-polski-jada-do-niemiec-mowic-o-praworzadnosci-nagle-odkryli-ze-ktos-moze-popsuc-ich-narracje/552908>

PREMIER IGNORUJE WYROK TRYBUNAŁU KONSTYTUCYJNEGO – FIRMA POZYWA RZĄD

Sanocka firma zdecydowała się pozwać premiera RP za zaniechanie publikacji wyroku Trybunału Konstytucyjnego z 7 sierpnia 2025 r. Wyrok ten stwierdza niekonstytucyjność przepisów, które zmusiły przedsiębiorstwo do opłaty koncesyjnej mimo zakończenia działalności.

Premier, powołując się na kontrowersje wokół składu sędziowskiego (obecność tzw. „sędziego dublera”), odmawia publikacji m.in. tego wyroku Trybunału, co uniemożliwia firmie wznowienie postępowań sądowych, które zakończyły się dla niej niekorzystnie.

Radca prawny firmy podkreśla, że pozew to wyraz frustracji wobec impasu między organami państwa, który realnie szkodzi przedsiębiorcom. Firma domaga się nie tylko sprawiedliwości dla siebie, ale też przywrócenia zasady legalizmu w działaniu rządu.

Sprawa pokazuje, jak ważna jest transparentność i terminowość publikacji orzeczeń TK dla ochrony interesów obywateli i firm. Brak publikacji wyroku w Dzienniku Ustaw to nie tylko naruszenie konstytucyjnego obowiązku, ale także realna blokada dla obywateli i firm, które chcą dochodzić swoich praw. To nie pierwszy przypadek, gdy władza wykonawcza ignoruje wyroki TK, podważając fundamenty państwa prawa.

<https://serwisy.gazetaprawna.pl/orzeczenia/artykuly/9893904,sad-nakaze-premierowi-publikacje-wyroku-tk-domaga-sie-tego-jedna-z-firm.html>
share.google/NG6jqEpsOfo5gFQMo

WYROK TRYBUNAŁU KONSTYTUCYJNEGO DOTYCZĄCY ODMOWY PUBLIKACJI WYROKÓW TK

Trybunał Konstytucyjny wyrokiem z 23 września 2025 r., sygn. P 3/25 orzekł, że przepis art. 21 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 9 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1461) rozumiany w ten sposób, że wystąpienie skutków wyroku Trybunału Konstytucyjnego oraz zaistnienie obowiązku jego stosowania przez wszystkie organy władzy publicznej aktualizuje się dopiero z chwilą dokonania czynności technicznej polegającej na ogłoszeniu tego wyroku w Dzienniku Ustaw Rzeczypospolitej Polskiej, jest niezgodny z art. 2 w związku z art. 10, w związku z art. 173, w związku z art. 45 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej.

Innymi słowy, brak publikacji wyroku Trybunału Konstytucyjnego nie jest warunkiem koniecznym do jego stosowania przez wszystkie organy władzy publicznej.

<https://trybunal.gov.pl/postepowanie-i-orzeczenia/wyroki/art/wylaczna-kompetencja-prezesa-rady-ministrow-do-wydawania-dziennika-ustaw-i-monitora-polskiego-3>

UCHWAŁA IZBY PRACY SĄDU NAJWYŻSZEGO Z 24 WRZEŚNIA 2025 R. III PZP 1/25

Izba Pracy Sądu Najwyższego w uchwale składu 7 sędziów uznała za niebyłe (nieistniejące) wyroki Sądu Najwyższego – Izby Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych, wydane w składzie z udziałem choćby jednego sędziego powołanego na wniosek Krajowej Rady Sądownictwa ukształtowanej na podstawie przepisów zmienionych ustawą z 8 grudnia 2017 r. jako wydane przez sąd niespełniający wymogów sądu. W uchwale orzeczono, że w sytuacji analogicznej do rozpoznawanej, sąd powszechny ma prawo sam rozpoznać skargę nadzwyczajną.

W odpowiedzi na uchwałę, na stronie Sądu Najwyższego pojawił się komunikat podważający jej prawidłowość.

Podjmując uchwałę składu 7 sędziów Izby Pracy Sądu Najwyższego wykroczone poza granice pytania prawnego i faktycznie przekazano sądom powszechnym kompetencje do rozpoznawania skarg nadzwyczajnych, czym naruszono przepisy ustawy o Sądzie Najwyższym. Przekroczono również konstytucyjną zasadę trójpodziału władzy, wykraczając poza kompetencje władzy sądowniczej, a wkraczając w kompetencje władzy ustawodawczej. Co więcej, naruszono powszechnie znaną wykładnię art. 19 ust. 1 Traktatu o Unii Europejskiej, gdyż dokonano gremialnej oceny składów sędziowskich, zamiast wymaganej oceny indywidualnej odniesionej do konkretnej sprawy.

Na uwagę zasługuje także fakt, że stan faktyczny sprawy, na kanwie której podjęto uchwałę nie zawierał elementu objętego prawem europejskim, co wyłączało stosowanie art. 19 ust. 1 TUE.

<https://www.sn.pl/wyszukiwanie/SitePages/e-sprawa.aspx?ItemSID=862-d5a651f6-e153-4a09-8a22-4ec1a0a3bf90&ListName=esprawa2025&Search=III%20PZP%201/25>

<https://www.sn.pl/aktualnosci/SitePages/Wydarzenia.aspx?ItemSID=1131-0dc69815-3ade-42fa-bbb8-549c3c6969c5&ListName=Wydarzenia>

<https://wpolityce.pl/polityka/741415-skandal-kasta-podwazyla-wyrok-iknisp-sn>

WYWIAD Z SĘDZIĄ DOROTĄ ZNYK NA TEMAT AKTUALNEJ SYTUACJI W SĄDACH

W dniu 23 września 2025 r. sędzia Sądu Apelacyjnego w Łodzi Dorota Znyk, członek zarządu Ogólnopolskiego Zrzeszenia Sędziów Aequitas była gościem programu PRZEpytanie, prowadzonego przez redaktora Bartłomieja Graczaka.

Sędzia Dorota Znyk wyjaśniła, że nie ma neosędziów, opowiedziała jak polityka weszła do sądów i co to oznacza dla obywateli oraz samych sędziów, wskazała na niejasne źródła finansowania największego stowarzyszenia sędziowskiego, pokazała jak wypaczana i niszczone obecnie jest praworządność, a także jak można uzdrowić polskie sądownictwo.

youtu.be/-R9VfGxJ8VA?si=IZBzS_BNFWD75_DI

**ROZMOWA Z SĘDZIĄ KINGĄ ŚLIWIŃSKĄ-BUŚKIEWICZ
NA TEMAT ZNACZENIA UCHWAŁY IZBY PRACY
SĄDU NAJWYŻSZEGO**

W dniu 27 września 2025 r. sędzia Sądu Apelacyjnego w Poznaniu Kinga Śliwińska-Buśkiewicz, członek Ogólnopolskiego Zrzeszenia Sędziów Aequitas, wzięła udział w programie Ostra szpila emitowanym przez wpolsce24.

Sędzia Kinga Śliwińska-Buśkiewicz opowiedziała o uchwale Izby Pracy Sądu Najwyższego z 24 września 2025 r., III PZP 1/25 i jej znaczeniu dla obywateli, a także o aktualnej sytuacji polskiego wymiaru sprawiedliwości.

<https://www.youtube.com/watch?v=fkjfG-z7QQ>