



## NEWSLETTER AEQUITAS Nr 15

30 sierpnia 2025 r.

### KOLEJNE DECYZJE KOLEGIÓW SĄDÓW W SPRAWIE ODWOŁANIA WICEPREZESÓW

26 sierpnia 2025 r. Kolegium Sądu Okręgowego we Wrocławiu odrzuciło wniosek Ministra Sprawiedliwości o odwołanie wiceprezesa tego sądu.

Tego samego dnia Kolegium Sądu Okręgowego w Koninie również nie poparło zamiaru Ministra odwołania wiceprezesa Sądu Rejonowego w Koninie.

<https://wiadomosci.onet.pl/kraj/waldemar-zurek-domagal-sie-odwolania-sedziego-z-wroclawia-jest-decyzja/m0n5mqg>

[share.google/ZgN5qaYtlub3YcuPw](https://share.google/ZgN5qaYtlub3YcuPw)

### UCHWAŁY KOLEGIUM SĄDU OKRĘGOWEGO W PŁOCKU

28 sierpnia 2025 r. Kolegium Sądu Okręgowego w Płocku negatywnie zaopiniowało zamiar odwołania prezesów Sądów Rejonowych w Mławie i w Sierpcu.

W swoich uchwałach Kolegium także **negatywnie oceniło obecny stan prawny, dający Ministrowi Sprawiedliwości bardzo szerokie kompetencje w zakresie odwoływania prezesów sądów oraz zwróciło uwagę na wyrok Trybunału Konstytucyjnego z 16 października 2024 r., K 2/24, którym orzeczono o niekonstytucyjności obecnego trybu odwoływania prezesów.**

Podkreślono, że od 2017 r. nie ma ustawowego trybu przeprowadzania konsultacji ze środowiskiem sędziowskim przed wyborem prezesów sądów, a przeprowadzane od 2024 r. nieformalne konsultacje nieraz mają charakter pozorny, skoro na stanowiska prezesów powoływano osoby mające znikome poparcie wśród sędziów danego sądu.

Na zakończenie zwrócono uwagę, że treść pisma Ministra Sprawiedliwości może zostać uznana za zniesławiającą, a tego rodzaju postępowanie sędziów przez wysokiego funkcjonariusza władzy wykonawczej nie służy umacnianiu autorytetu i niezależności władzy sądowniczej oraz godzi w konstytucyjną zasadę podziału i odrębności władz.

<https://plock.so.gov.pl/uchwaly-kolegium-sadu-okregowego-w-plocku-z-dnia-28-sierpnia-2025-r-dotyczace-zamiaru-odwolania-przez-ministra-sprawiedliwosci-prezesow-sadow-rejonowych-w-sierpcu-i-w-mlawie,new,mg,1.html,1694>

## PROBLEM PRAWNY Z ORZEKANIEM SĘDZIÓW PO 65. ROKU ŻYCIA BEZ ZGODY KRS

Zgodnie z obowiązującym prawem (art. 69 ustawy - Prawo o ustroju sądów powszechnych) sędzia po ukończeniu 65 lat przechodzi w stan spoczynku z mocy prawa, chyba że wcześniej złoży wniosek do Krajowej Rady Sądownictwa o zgodę na dalsze orzekanie - wraz z zaświadczeniem lekarskim o zdolności do pełnienia obowiązków.

Obecnie część sędziów odmawia składania takich wniosków do KRS, uznając ją za organ niekonstytucyjny. Zamiast tego kierują oświadczenia do ministra sprawiedliwości, który nie ma ustawowej kompetencji do wyrażania zgody na dalsze orzekanie.

Ta praktyka rodzi poważne konsekwencje, ponieważ wyroki wydane przez takich sędziów mogą być uznane za wadliwe, co prowadzi do ich uchylania przez sądy odwoławcze (dla przykładu wyroki Sądu Najwyższego z 17 września 2024 r., III KK 385/24; z 18 grudnia 2024 r., III KK 400/24; z 25 czerwca 2025 r., III KK 295/25; z 26 czerwca 2025 r., III KK 211/25).

We wszystkich przypadkach orzekania przez sędziów, którzy ukończyli 65. rok życia, a nie uzyskali zgody KRS na dalsze orzekanie, powstaje ryzyko prawnej niepewności – obywatele mogą mieć uchylone sprawy do sądów niższych instancji, co znacznie przedłuży postępowania, a sądy stracą zdolność do efektywnego działania.

KRS zapowiada lustrację referatów sędziów orzekających bez jej zgody, a eksperci jak prof. Ryszard Piotrowski, ostrzegają przed „anarchizacją systemu prawnego”.

<https://serwisy.gazetaprawna.pl/orzeczenia/artykuly/9871325,kolejny-problem-w-sadach-bedzie-to-samo-co-z-neosedziami.html>

## MIĘDZY ZASADĄ A PRAKTYKĄ – MINISTER ŻUREK O KRS I WŁASNYCH DECYZJACH

W wywiadzie dla „Rzeczpospolitej” opublikowanym w dniu 26 sierpnia 2025 r. Minister Sprawiedliwości Waldemar Żurek wyraził zdecydowaną krytykę wobec obecnej Krajowej Rady Sądownictwa (KRS), określając ją jako ciało pozbawione legitymacji konstytucyjnej, które funkcjonuje w sposób nieformalny. Zapowiedział działania zmierzające do wygaszenia mandatu obecnej Rady oraz przywrócenia jej legalnej formy przed reform wprowadzonych przez poprzedni rząd.

Jednocześnie Waldemar Żurek przyznał, że w swojej sprawie frankowej zdecydował się na postępowanie przed tzw. „neosędzią”, mimo wcześniejszych deklaracji o braku akceptacji dla takich nominacji. Tłumaczył to koniecznością ochrony własnych interesów przed przedawnieniem roszczeń. Zadeklarował, że w przyszłości będzie składał wnioski o wyłączenie sędziów powołanych przez obecną KRS.

Ta decyzja wzbudziła kontrowersje wśród sędziów, ponieważ jest postrzegana jako niekonsekwentna – minister krytykuje legalność sędziów powołanych po 2018 roku, a jednocześnie korzysta z ich orzecznictwa w sprawach osobistych.

Ponadto minister swoimi tłumaczeniami świadomie mijał się z prawdą, ponieważ złożenie przez niego wniosku o wyłączenie sędziego przed sądem I instancji nie miałooby

żadnego wpływu na termin przedawnienia jego roszczenia, który został przerwany przez wniesienie sprawy do sądu.

[https://www.rp.pl/sady-i-trybunaly/art42908481-waldemar-zurek-nie-ma-krs-jest-organ-ktory-spotyka-sie-przy-kawie-i-ciasteczkach?utm\\_medium=Social&utm\\_source=Facebook&fbclid=IwQ0xDSwMb1q1leHRuA2FlbQIxMAABHui81-fBrAw3GDMtP\\_wX9sp-dMxZr4MFU4rzOggc7pcF72tZnYS7TsbsA4vy\\_aem\\_gAQMvwl9xQY379z4t-6xoQ#Echobox=1756231315](https://www.rp.pl/sady-i-trybunaly/art42908481-waldemar-zurek-nie-ma-krs-jest-organ-ktory-spotyka-sie-przy-kawie-i-ciasteczkach?utm_medium=Social&utm_source=Facebook&fbclid=IwQ0xDSwMb1q1leHRuA2FlbQIxMAABHui81-fBrAw3GDMtP_wX9sp-dMxZr4MFU4rzOggc7pcF72tZnYS7TsbsA4vy_aem_gAQMvwl9xQY379z4t-6xoQ#Echobox=1756231315)

## **UDZIAŁ MINISTRA SPRAWIEDLIWOŚCI W POSIEDZENIU KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**

Minister Sprawiedliwości Waldemar Żurek w dniu 26 sierpnia 2025 r. wziął udział w posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa, podkreślając, że Rada została wybrana w wadliwej procedurze i generuje koszty odszkodowań zasądzanych przez ETPCz. Szef resortu wskazał, że Rada „nie jest organem” i zapowiedział, że metodami zgodnymi z prawem będzie dążył do tego, aby sędziowscy członkowie KRS opuścili jej siedzibę. Zwracając się do nich wskazywał, że Rada w tym składzie ponosi współodpowiedzialność za to, że w procedurze niezgodnej z polską Konstytucją są obsadzane stanowiska sędziowskie w Sądzie Najwyższym i w Naczelnym Sądzie Administracyjnym.

Ponadto powiedział, że: „nie jest jeszcze za późno, żeby dokonać samorozwiązania tak ukształtowanego podmiotu. Celowo nie nazywam go organem, bo organ jest jasno określony w Konstytucji”. Po wygłoszeniu powyższego wystąpienia Minister opuścił posiedzenie.

<https://wpolityce.pl/polityka/738723-zurek-do-czlonkow-krs-bede-dazyl-byscie-opuscili-budynek>