



NEWSLETTER AEQUITAS Nr 14

23 sierpnia 2025 r.

DZIELENIE SĘDZIÓW WYDZIAŁU GOSPODARCZEGO SĄDU OKRĘGOWEGO W RZESZOWIE

W Sądzie Okręgowym w Rzeszowie 1 lipca 2025 r. utworzono sekcję do rozpoznawania spraw wpływających do VI Wydziału Gospodarczego w zakresie I instancji, do orzekania w której skierowano sędziów nominowanych od 2018 r. Natomiast w II instancji znaleźli się sędziowie nominowani przed 2018 r. Ponadto sędziowie przeniesieni do sekcji zostali pozbawieni ustawowej możliwości wniesienia odwołań do Krajowej Rady Sądownictwa, gdyż nie przekazano ich Radzie.

Takie praktyki – zastosowane wcześniej w Sądzie Apelacyjnym w Warszawie i w Sądzie Okręgowym w Warszawie – nie mają żadnych podstaw prawnych, a ponadto są sprzeczne z orzecznictwem ETPC i TSUE, które nie kwestionuje statusu sędziów nominowanych od 2018 r. **Podkreślić należy, że stanowią one jawny przykład dyskryminacji w zatrudnieniu z uwagi na datę uzyskania nominacji do sądu wyższej instancji.**

Co więcej, praktyki polegające na odsuwaniu doświadczonych sędziów od orzekania w II instancji i zastępowaniu ich sędziami mniej doświadczonymi, nie mogą przyczynić się do poprawy sytuacji obywateli, którym w art. 45 ust. 1 Konstytucji RP oraz w art. 6 ust. 1 Europejskiej Konwencji o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności zagwarantowano prawo do rozpatrzenia sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki i w rozsądnym terminie.

<https://niezalezna.pl/polska/w-rzeszowie-zrobili-to-samo-co-w-warszawie-prezesa-z-iustitii-stworzyli-specjalna-sekcje-dla-sedziow/549924>

PROJEKT ROZPORZĄDZENIA ZMIANIAJĄCEGO REGULAMIN URZĘDOWANIA SĄDÓW POWSZECHNYCH

Ministerstwo Sprawiedliwości przekazało do konsultacji projekt Rozporządzenia z dnia 14 sierpnia 2025 r. zmieniającego rozporządzenie - Regulamin urzędowania sądów powszechnych. **Zmiany mają między innymi dotyczyć systemu losowego przydziału spraw.**

Odnotujemy pomysł, aby w sprawach o trzyosobowym składzie jedynie jeden sędzia – referent był losowany, zaś pozostali byli przydzielani do sprawy przez przewodniczącego wydziału. Uzasadnieniem projektu jest większa elastyczność takiego rozwiązania, która daje przewodniczącemu wydziału możliwość wyznaczenia sędziów nawet spośród tych sędziów, których podział czynności w ogóle nie przewiduje orzekania w sprawach danego rodzaju. Natomiast prezes

sądu ma mieć możliwość wyznaczenia do rozpoznania konkretnej sprawy sędziego z innego wydziału. **Przypomnijmy jednak, że system losowego przydziału spraw miał przede wszystkim zapewnić obywatelowi pewność, że jego sprawą zajmą się sędziowie wskazani przez los, a nie przez konkretną osobę i uniemożliwić manipulację składem sądu.**

Drugim wątpliwym pomysłem jest możliwość uzupełnienia referatu nowego sędziego przez przydział starych spraw od innych sędziów, w szczególności tych, w których przez rok nie podjęto żadnych czynności. Przypomnijmy, że obecnie obowiązuje zasada, iż nowy sędzia w wydziale ma losowany nowy referat w ilości spraw odpowiadającej średniej ilości spraw w wydziale przypadających na sędziów danego wydziału. Zmiana spowoduje, że sędzia będzie prowadził sprawy, których nie zna od początku, a wejdzie w nie w toku postępowania, co przy takich praktykach w przeszłości spotykało się z dezaprobatą obywateli.

Ponadto projekt promuje brak podejmowania czynności przez sędziów w starych sprawach, skoro takich spraw będzie można się pozbyć w pierwszej kolejności. Zatem sędziowie bardziej leniwi i opieszali w podejmowaniu czynności służbowych, będą nagradzani za swoją opieszałość odbieraniem im spraw, których choćby z uwagi na stopień skomplikowania nie chcą prowadzić. **Powróci także znana z przeszłości patologiczna praktyka niesprawiedliwego obciążania nowych sędziów - często niedoświadczonych asesorów sądowych - sprawami, których ich starsi i bardziej doświadczeni koledzy nie chcą prowadzić.**

Pomysły ministerstwa u każdego doświadczonego i uczciwego sędziego muszą budzić uzasadnione wątpliwości co do czystości intencji. A jak to wpłynie na sprawność postępowania, pozostawiamy ocenie czytelników.

https://x.com/OZS_Aequitas/status/1958954399436296687?t=blH3QduYYIczTe6LNsJFSQ&s=09321391 ROZP ZM regulamin urzędowania projekt i uzasadnienie 20250814 UZG.docx

PRZEDSTAWICIEL MINISTERSTWA SPRAWIEDLIWOŚCI W KRAJOWEJ RADZIE SĄDOWNICTWA

W dniu 19 sierpnia 2025 r. po godzinach pracy Krajowej Rady Sądownictwa w jej budynku miała miejsce niecodzienna sytuacja, gdyż Dyrektor Departamentu Nadzoru Administracyjnego w Ministerstwie Sprawiedliwości - Dominik Czeszkiewicz próbował dostać się do biur rzeczników dyscyplinarnych, zlokalizowanych w budynku zajmowanym przez Krajową Radę Sądownictwa. Wobec braku kart dostępu do pokoi rzeczników dyscyplinarnych, przedstawiciel ministerstwa zrezygnował ze swojego zamiaru.

Powyższe zachowanie – absolutnie bezprecedensowe – wzbudziło w środowisku sędziowskim kontrowersje, a w przekazach medialnych pojawiły się aluzje do powszechnie znanego filmu „Gang Olsena”.

<https://niezalezna.pl/polska/ludzie-zurka-w-siedzibie-krs-niewiarygodne-jak-dostali-sie-do-siedziby/550056>

O SPOSOBIE WYBORU SĘDZIÓW – CZŁONKÓW KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA MIAŁA ZDECYDOWAĆ USTAWA, A NIE KONSTYTUCJA

Ponieważ w opinii publicznej ciągle pokutuje pogląd, że do Krajowej Rady Sądownictwa sędziów powinni wybierać wyłącznie sędziowie, powróćmy do źródeł, czyli do stenogramów posiedzeń Komisji Konstytucyjnej Zgromadzenia Narodowego. Jest to o tyle ciekawe, że żadna z zachowanych wypowiedzi członków komisji nie wskazuje na sposób wyboru sędziów do Krajowej Rady Sądownictwa. Członkowie zdecydowali jedynie, że oprócz posłów i senatorów w skład Rady będą też wchodzić sędziowie, a sposób ich wyboru określi ustawa. Tym samym, o ile można tak, czy inaczej oceniać obecny sposób ukształtowania Krajowej Rady Sądownictwa i rozważać jakieś zmiany w przyszłości, to zarzut o jej niekonstytucyjności jest czystą publicystyką, nie opartą o źródła.

share.google/fMr1qa0nOLnObWiqN

SPRZECIW ŚRODOWISKA SĘDZIOWSKIEGO WOBEC ZAMIARU ODWOŁANIA PREZESA SĄDU REJONOWEGO W MYSZKOWIE

Kolegia sądów okręgowych w całym kraju decydują co do zamiarów Ministra Sprawiedliwości odwołania kolejnych prezesów i wiceprezesów sądów. Odnotujmy z uznaniem, że coraz częściej decyzje kolegiów poprzedzone są wysłuchaniem sędziów danego sądu.

W tym tygodniu zgromadzenie sędziów Sądu Rejonowego w Myszkowie jednogłośnie sprzeciwiło się zamiarowi odwołania prezesa tego sądu.

Czekamy na decyzję kolegium Sądu Okręgowego w Częstochowie.

https://x.com/6599_s/status/1957440157356896471?s=46

KOLEJNE ODMOWY ODWOŁAŃ PREZESA SĄDU OKRĘGOWEGO W ZAMOŚCIU, PREZESÓW SĄDÓW REJONOWYCH W OKRĘGU ZAMOJSKIM I PREZESA SĄDU REJONOWEGO W SZYDŁOWCU Z OKRĘGU RADOMSKIEGO

Podobne decyzje są już za sędziami sądów w Radomiu i Zamościu.

22 sierpnia 2025 r. decyzję odmowną wydało kolegium Sądu Okręgowego w Zamościu co do odwołania prezesa Sądu Okręgowego w Zamościu i prezesów kilku sądów rejonowych leżących w okręgu Sądu Okręgowego w Zamościu.

Wcześniej decyzję odmowną co do zamiaru odwołania prezesa Sądu Rejonowego w Szydłowcu jednogłośnie podjęło kolegium Sądu Okręgowego w Radomiu.

<https://niezalezna.pl/polska/kolegium-sadu-w-radomiu-jednoglosnie-przeciwko-czystkom-zurka-odrzucono-wniosek-ms/550290>

<https://niezalezna.pl/polska/po-radomiu-czas-na-zamosc-kolegium-sadu-jednoglosnie-przeciwko-czystkom-zurka/550301>