



NEWSLETTER AEQUITAS Nr 13 16 sierpnia 2025 r.

ARTYKUŁ SĄDZIEGO PIOTRA SZYDŁOWSKIEGO O FUNKCJONOWANIU KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA PRZED ROKIEM 2018

13 sierpnia 2025 r. w „Rzeczpospolitej” ukazał się artykuł członka naszego stowarzyszenia sędziego Sądu Okręgowego w Suwałkach **Piotra Szydłowskiego nt. „Powrót do korporacyjnej przeszłości”.**

Autor w błyskotliwej analizie opisuje sposób funkcjonowania Krajowej Rady Sądownictwa ukształtowanej przed rokiem 2017. Pokazuje sposób kontrolowania Rady przez mniejszość sędziów, sposób w jaki pozornie demokratyczny system konkursów - poprzez niejasność kryteriów i niedemokratyczny w istocie rzeczy sposób doboru członków KRS - ewoluował w narzędzie kooptacji wybranych sędziów do elity kontrolującej całość kadrowych spraw sądownictwa powszechnego. Gorąco polecamy.

<https://pro.rp.pl/sady-i-prokuratura/art42842201-powrot-do-korporacyjnej-przeszlosci>

OCZEKIWANIE ASESORÓW WOJEWÓDZKICH SĄDÓW ADMINISTRACYJNYCH NA NOMINACJE SĄDZIOWSKIE

Do Biura Rzecznika Praw Obywatelskich wpływają skargi osób przedstawionych w drodze uchwał Krajowej Rady Sądownictwa do powołania na stanowiska asesorów wojewódzkich sądów administracyjnych. Wskazane nominacje, podpisane przez Prezydenta RP, oczekują od kilku miesięcy na wymaganą kontrasygnatę Prezesa Rady Ministrów.

Rzecznik Praw Obywatelskich podkreślił, że stwierdzona zwłoka ma negatywne konsekwencje nie tylko dla samych kandydatów – również w aspekcie konstytucyjnego prawa dostępu do służby publicznej (art. 60 Konstytucji RP), ale wpływa przede wszystkim na prawo obywateli do sądu, którzy muszą dłużej oczekiwać na rozstrzygnięcie sprawy administracyjnej.

Rzecznik Praw Obywatelskich przypomniał również, że sam fakt powołania asesora sądowego na wniosek Krajowej Rady Sądownictwa, której skład bywa kwestionowany w przestrzeni publicznej, nie powoduje automatycznie, tylko z tego powodu, utraty przymiotu niezawisłości.

<https://serwisy.gazetaprawna.pl/orzeczenia/artykuly/9860047,asesorzy-sadow-administracyjnych-bez-nominacji.html>

KOLEGIUM SĄDU OKRĘGOWEGO W KATOWICACH OPINIOWAŁO WNIOSKI O ODWOŁANIE WICEPREZESÓW

W dniu 8 sierpnia Kolegium Sądu Okręgowego w Katowicach wyraziło negatywną opinię co do zamiaru odwołania przez Ministra Sprawiedliwości wiceprezesa Sądu Okręgowego w Katowicach sędziego Piotra Kotuli i wiceprezesa Sądu Rejonowego Katowice – Wschód Tycjana Kotary.

To kolejna – po Sądzie Okręgowym w Gdańsku – negatywna opinia wyrażona przez organ sądu w przedmiocie zamiaru odwołania jego prezesów przez ministra Waldemara Żurka. Podkreślić należy, że w czerwcu, kolegium katowickiego sądu wyraziło już negatywną opinię w tym samym przedmiocie, uniemożliwiając poprzedniemu Ministrowi Sprawiedliwości Adamowi Bodnarowi odwołanie wiceprezesa Piotra Kotuli. W tym kontekście zdziwienie mogą budzić wypowiedzi Ministra Sprawiedliwości, czy prezesa Stowarzyszenia Sędziów Polskich Iustitia, sugerujące jakoby negatywna opinia kolegium nie była dla ministra wiążąca przy zamiarze odwołania prezesa sądu.

Jak się wydaje kolegia sądów okręgowych oceniają wnioski Ministra Sprawiedliwości indywidualnie, starannie i w sumie trudno oczekiwać, by ich decyzje mogły się zmienić w ciągu dwóch miesięcy.

https://katowice.wyborcza.pl/katowice/7,35063,32176808,minister-waldemar-zurek-przegral-glosowanie-w-katowicach-w.html?gl=1*1ech8yc* gcl au*MTYzMzc5NjkzMj4xNzQ5NDUzMMDMy* ga*MTkxMzIxNzUzMy4xNzMzODE3MDUx* ga 6R71ZMJ3KN*czE3NTUxNzY2OTlkbnMxOSRnMCR0MTc1NTE3NjY5MiRqNjAkBDaKaDA.#s=S.TD-K.C-B.6-L.1.duzy

UCHWAŁA KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA W SPRAWIE LUSTRACJI REFERATÓW SĘDZIÓW

Prezydium Krajowej Rady Sądownictwa w uchwale z dnia 7 sierpnia 2025 roku zapowiedziało lustrację referatów sędziów, co do których Krajowa Rada Sądownictwa nie podjęła uchwały w przedmiocie dalszego zajmowania stanowiska po osiągnięciu wieku uprawniającego do przejścia w stan spoczynku.

Przypomnijmy, że sędzia sądu powszechnego przechodzi z mocy ustawy w stan spoczynku po osiągnięciu wieku 65 lat. Jedynym wyjątkiem jest decyzja Krajowej Rady Sądownictwa o możliwości zajmowania stanowiska po osiągnięciu tego wieku. Sprawa jest o tyle ważna, że wydanie wyroku przez sędziego w stanie spoczynku stanowi bezwzględną przyczynę odwoławczą i wyrok taki trzeba uchylić, co przesądziła wyrokiem z dnia 26 czerwca 2025 r. Izba Karna Sądu Najwyższego (III KK 211/25).

https://x.com/KRS_RP/status/1954872927712903260?t=2iViUMiJ3Udtw6RLbFM4wA&s=09

CZY PREZES RADY MINISTRÓW MA WYŁĄCZNĄ KOMPETENCJĘ DO WYDAWANIA DZIENNIKA USTAW I MONITORA POLSKIEGO ?

Sąd Okręgowy w Zamościu rozpoznawał apelację od wyroku, w którym orzeczono wobec skazanego m.in. obligatoryjny dożywotni zakaz prowadzenia pojazdów mechanicznych na podstawie art. 42 § 3 Kodeksu karnego, który to przepis wyrokiem Trybunału Konstytucyjnego z 4 czerwca 2024 r. (SK 22/21) został uznany za niezgodny z Konstytucją w zakresie, w jakim obliguje sąd do orzeczenia zakazu prowadzenia wszelkich

pojazdów mechanicznych dożywotnio w razie popełnienia przestępstwa określonego w art. 178a § 4 Kodeksu karnego (w warunkach recydywy w przypadku prowadzenia pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwości lub pod wpływem środka odurzającego). Wyrok Trybunału Konstytucyjnego nie został jednak opublikowany.

W zaistniałej sytuacji **Sąd Okręgowy w Zamościu skierował do Trybunału Konstytucyjnego pytanie prawne o to, czy zgodny z Konstytucją jest przepis ustawy, który uprawnia Rządowe Centrum Legislacji do wydawania Dziennika Ustaw i Monitora Polskiego.**

Trybunał Konstytucyjny ma się zająć tym pytaniem prawnym na rozprawie wyznaczonej na 23 września 2025 r. (P 3/25).

<https://trybunal.gov.pl/postepowanie-i-orzeczenia/wyroki/art/12799-dozywotni-zakaz-prowadzenia-pojazdow-mechanicznych>

<https://trybunal.gov.pl/sprawy-w-trybunale/art/wylaczna-kompetencja-prezesa-rady-ministrow-do-wydawania-dziennika-ustaw-i-monitora-polskiego>

<https://share.google/gzMziHGwMaQrxzRIh>

ZAWIADOMIENIE DO PROKURATURY ZŁOŻONE PRZEZ SĘDZIÓW IGORA TULEYĘ I PAWŁA JUSZCZYSZYNA

Sędziowie Igor Tuleya i Paweł Juszcyszyn złożyli zawiadomienia do prokuratury o możliwości popełnienia przestępstwa przez czterech sędziów nieistniejącej już Izby Dyscyplinarnej Sądu Najwyższego. Zawiadomienie opiera się na treści art. 227 Kodeksu karnego, który to przepis obejmuje odpowiedzialność karną osób, które podszywały się pod funkcjonariusza państwowego. W ocenie zawiadamiających była już Izba Dyscyplinarna nie była sądem, a więc zasiadające w niej osoby nie miały statusu sędziów mimo, że za takich się podawały.

Ogólnopolskie Zrzeszenie Sędziów „Aequitas” będzie z uwagą śledzić dalsze losy zawiadomienia.

<https://oko.press/tuleya-i-juszcyszyn-chca-scigania-czlonkow-izby-dyscyplinarnej-za-podszywanie-sie-pod-sedziow-sn?s=09>