



NEWSLETTER AEQUITAS (Nr 8)

5 lipca 2025 r.

UCHWAŁA SĄDU NAJWYŻSZEGO Z 1 LIPCA 2025 R. STWIERDZAJĄCA WAŻNOŚĆ WYBORU KAROLA NAWROCKIEGO NA PREZYDENTA RP

Członkowie Stowarzyszenia Sędziów Aequitas wzięli udział w posiedzeniu SN w przedmiocie stwierdzenia ważności wyboru Prezydenta RP (sygn. akt I NSW 9779/25) i była to doskonała lekcja obywatelskości.

Posiedzenie rozpoczęło od nieuwzględnienia wniosków formalnych o wyłączenie sędziów Izby Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych od rozpoznania sprawy i przekazanie wniosku do rozpoznania Izbie Pracy i Ubezpieczeń Społecznych, gdyż procedura wyłączenia sędziego nie jest znana prawu wyborczemu, a brak w tym zakresie ustawowego odesłania do przepisów Kodeksu postępowania cywilnego. Zwrócono uwagę, iż zgodnie z ustawą o Sądzie Najwyższym ważność wyborów stwierdza właśnie Izba Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych, a z orzecznictwa TSUE dotyczącego statusu Izby Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych jasno wynika, że ocena statusu tej izby w rozumieniu art. 6 ust. 1 Europejskiej Konwencji o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności nie dotyczy krajowego prawa wyborczego, które jest wyłączone z regulacji Traktatu o Unii Europejskiej. Zauważono, że o ile Prokurator Generalny jest uczestnikiem postępowań w przedmiocie protestów wyborczych rozpoznawanych w trybie art. 322 prawa wyborczego, o tyle ma zupełnie inny status w postępowaniu o stwierdzenie ważności wyborów, toczącym się w trybie art. 324 prawa wyborczego.

Do dnia podjęcia uchwały wszystkie protesty wyborcze zostały rozpoznane, bo choć wpłynęło ich 54 645, to 53 487 protestów jako obarczonych brakami formalnymi pozostawiono bez rozpoznania, o co wnioskował także Prokurator Generalny, choć na posiedzeniu - pomimo braku zmiany swojego stanowiska w postępowaniu - twierdził, że również te protesty powinny zostać merytorycznie rozpoznane. Tymczasem 49 527 protestów zawierało nieprawidłowy numer PESEL, gdyż wpisano numer PESEL posła – autora wzoru protestu, zamiast numeru PESEL wnoszącego protest, a 3 960 protestów zostało sporządzonych według wzoru udostępnionego przez europosła i także zawierały braki formalne uniemożliwiające ich rozpoznanie jak brak podpisu, brak numeru PESEL, brak imienia i nazwiska wnoszącego protest czy nawet jego niepełnoletność.

Jak się okazało w drugiej turze wyborów błędy zdarzyły się w niespełna 100 komisjach na ponad 32 000 komisji, a stanowiły zaledwie 0,003 %. Natomiast najważniejsze zarzuty sprowadzały się do opinii ekspertów i analiz statystycznych dotyczących rzekomych anomalii, na które jednak nie było dowodów.

Dodatkowo podkreślono, że kodeks wyborczy nie przewiduje możliwości ponownego liczenia głosów, a jedynie daje możliwość dokonania oględzin kart wyborczych, gdy wymagają tego konkretne zarzuty, a takimi nie jest sama chęć sprawdzenia wszystkiego od nowa. Stwierdzono, że żadne z uchybień w protokołach, ani wszystkie uchybienia łącznie nie dają podstaw do stwierdzenia nieważności wyborów, a

ewentualne nieprawidłowości mogą być przedmiotem postępowań sprawdzających prowadzonych przez prokuratury.

ZASADY ORGANIZACJI NAUKI RELIGII W PUBLICZNYCH PRZEDSZKOLACH I SZKOŁACH

W wyroku z dnia 3 lipca 2025 r. (U 2/25) Trybunał Konstytucyjny, po rozpoznaniu wniosku Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego z kwietnia 2025 r. o zbadanie zgodności: rozporządzenia Ministra Edukacji z dnia 17 stycznia 2025 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie warunków i sposobu organizowania nauki religii w publicznych przedszkolach i szkołach (Dz. U. poz. 66) z art. 12 ust. 2 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2024 r. poz. 750, ze zm.) w związku z art. 92 ust. 1, art. 25 ust. 3 oraz art. 2 i art. 7 Konstytucji, z: art. 53 ust. 3 w związku z art. 48 ust. 1 Konstytucji w związku z art. 1 pkt 1 i 5 ustawy Prawo oświatowe, art. 12 ust. 1 w związku z ust. 2 Konkordatu między Stolicą Apostolską i Rzeczypospolitą Polską, podpisanego w Warszawie dnia 28 lipca 1993 r. (Dz. U. z 1998 r. Nr 51, poz. 318) w związku z art. 9 i art. 91 ust. 1 i 2 Konstytucji, **orzekł**, że **ww. rozporządzenie Ministra Edukacji z dnia 17 stycznia 2025 r. jest w całości niezgodne z art. 12 ust. 2 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2024 r. poz. 750, ze zm.) w związku z art. 92 ust. 1, art. 25 ust. 3 oraz art. 2 i art. 7 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej.**

Przepisy zakwestionowanego rozporządzenia tworzyły podstawę do obniżenia wymiaru nauki religii w szkołach do jednej godziny lekcyjnej tygodniowo oraz wprowadzały wymóg organizowania nauki religii bezpośrednio przed rozpoczęciem obowiązkowych zajęć edukacyjnych, o których mowa w art. 109 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe, przewidzianych dla ucznia w danym dniu albo bezpośrednio po zakończeniu tych zajęć, dodatkowo uniemożliwiały nauczanie religii w sposób określony programem nauczania tego przedmiotu i w ten sposób naruszały prawo rodziców do zapewnienia dzieciom wychowania i nauczania moralnego i religijnego zgodnie ze swoimi przekonaniami w sposób uwzględniający stopień dojrzałości dziecka oraz prawa dzieci i młodzieży do kształcenia się oraz do wychowania i opieki odpowiednich do wieku i osiągniętego rozwoju, w konsekwencji naruszały zasadę ochrony zaufania obywateli do państwa i stanowionego przez nie prawa, zasadę ochrony pracy oraz obowiązek prowadzenia polityki zmierzającej do pełnego, produktywnego zatrudnienia.

<https://trybunal.gov.pl/postepowanie-i-orzeczenia/wyroki/art/zasady-organizacji-nauki-religii-w-publicznych-przedszkolach-i-szkolach-3>

ODŻYWA POMYSŁ WPROWADZENIA JEDNOLITEGO STATUSU SĘDZIEGO

Ministerstwo Sprawiedliwości, wspierane przez sowiec wynagradzaną Komisję Kodyfikacyjną Ustroju Sądownictwa i Prokuratura, którą kieruje Pan Sędzia Krystian Markiewicz - będący jeszcze do niedawna Prezesem Stowarzyszenia Sędziów Polskich Iustitia i nieustannie udzielający się w mediach publicznych oraz wszelkich konferencjach, w których niezłomnie kwestionuje status sędziów powołanych po 2017 roku, domagając się najchętniej usunięcia ich z zawodu sędziowskiego - planuje zająć się pomysłem wprowadzenia jednolitego statusu sędziego. **O założeniach tej "reformy", jej ukrytym celu oraz o tym, jakie konsekwencje będą się z nią wiązały dla obywateli, można przeczytać w artykule na serwisie prawo.pl, w którym na końcu znajduje się również komentarz jednego z członków zarządu Stowarzyszenia Aequitas Pani Sędzi Kingi Grzegorzczuk z Sądu Okręgowego w Łodzi, pod linkiem:**

<https://www.prawo.pl/prawnicy-sady/jednolity-status-sedziow-a-uregulowanie-statusu-sedziow-powolani-po-2017-r-,533690.html>

WYBORY DO KRS – CZY MAMY DO CZYNNIENIA Z GRĄ ZNACZONYMI KARTAMI ?

2 lipca 2025 r. w Dzienniku „Rzeczpospolita” ukazał się artykuł Pana Sędziego Sądu Okręgowego w Suwałkach Piotra Szydłowskiego, będącego członkiem OZS Aequitas.

Pan Sędzia **omówił wprowadzenie na etapie prac senackich poprawki do ustawy o zmianie ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa, która dla wyboru tzw. sędziowskiej części członków KRS, w miejsce zasady „jeden sędzia = jeden głos”, wprowadziła zasadę „jeden sędzia = jedenaście głosów”.** Gdyby ustawa została przyjęta z tą poprawką (na szczęście Prezydent skierował ustawę do Trybunału Konstytucyjnego), to wybór sędziowskiej części KRS zostałby w praktyce pozostawiony Stowarzyszeniu Iustitia, być może w

alianie ze Stowarzyszeniem Themis. Natomiast wpływ samych sędziów na wybór członków KRS byłby jeszcze mniejszy niż przed rokiem 2018, gdy funkcjonowanie tzw. spółdzielni wymuszało porozumienie prezesów kilku dużych apelacji i okręgów.

<https://pro.rp.pl/sady-i-prokuratura/art42625721-wybory-do-krs-czy-mamy-do-czynienia-z-gra-znaczonymi-kartami>

LIST DO „SYNÓW” HEROSTRATESA O ŻYWIOLE NIENAWIŚCI SILNIEJSZYM OD OGNIĄ, ALE O JESZCZE SILNIEJSZYM GŁOSIE OBYWATELI

Również 2 lipca 2025 r. i także w Dzienniku „Rzeczpospolita” ukazał się artykuł Pani Sędzi Sądu Okręgowego w Rzeszowie Iwony Szalacha, będącej członkinią OZS Aequitas.

W formie mocnego listu do „synów” Herostratesa Pani Sędzia pisze o konsekwencjach politycznych eksperymentów na sądach i społeczeństwie, a także stawia pytania: czy reforma sądownictwa stała się spektaklem zemsty i czy prawo pisane na nowo to projekt dla obywateli, czy tylko dla „niezłomnych” działaczy?

<https://pro.rp.pl/sady-i-prokuratura/art42625731-list-do-synow-herostratesa>

PRZEJŚCIE W STAN SPOCZYNKU SĘDZIEGO TRYBUNAŁU KONSTYTUCYJNEGO PROF. KRYSZCZYŃSKA

Profesor Krystyna Pawłowicz złożyła wniosek o przeniesienie w stan spoczynku i z dniem 5 grudnia 2025 r. zakończy pełnienie funkcji sędziego Trybunału Konstytucyjnego. Zgromadzenie Ogólne Sędziów TK podjęło uchwałę o przeniesieniu sędzi w stan spoczynku początkiem czerwca 2025 r. Przejście w stan spoczynku przed upływem kadencji wynika z uznania Pani Sędzi Krystyny Pawłowicz za trwale niezdolną do pełnienia obowiązków sędziego Trybunału przez lekarza orzecznika Zakładu Ubezpieczeń Społecznych. Krystyna Pawłowicz jest sędzią Trybunału Konstytucyjnego od 2019 r.

<https://trybunal.gov.pl/wiadomosci/uroczystosci-spotkania-wyklady/art/komunikat-w-sprawie-stk-prof-krystyny-pawlowicz>