



NEWSLETTER AEQUITAS (Nr 11)

26 lipca 2025 r.

POSTANOWIENIE SĄDU NAJWYŻSZEGO Z 9 LIPCA 2025 R. III CB 72/23 I POSTANOWIENIE TSUE Z 30 KWIETNIA 2025 R. C-719/24

W dniu 17 lipca 2025 r. na stronach Sądu Najwyższego opublikowano uzasadnienie orzeczenia Sądu Najwyższego z dnia 17 października 2024 r. (sygn. III CB 72/23). Orzeczenie dotyczyło wniosku o zbadanie, **czy sędzia Sądu Najwyższego spełnia wymogi niezawisłości i bezstronności**. Analizowano, czy sędzia powołany z udziałem Krajowej Rady Sądownictwa ukształtowanej po reformie z 2017 r., której skład był kwestionowany, może być uznany za niezależnego i bezstronnego.

W uzasadnieniu orzeczenia Sąd Najwyższy podkreślił, że **sama procedura powołania nie wystarcza do podważenia niezawisłości sędziego – konieczne są konkretne okoliczności**. Odwołano się w szczególności do stanowiska Komisji Europejskiej przedstawionego TSUE w sprawie C-586/24, w którym **wskazano, że prawo UE nie zakazuje wybierania sędziów - członków krajowych organów nominacyjnych przez parlamenty narodowe, a sama procedura powołania nie może być podstawą do domniemania braku niezależności sędziego, jeśli nie towarzyszą jej inne okoliczności naruszające niezawisłość**.

Ostatecznie Sąd Najwyższy uznał, że **nie ma podstaw do przeprowadzenia testu niezawisłości wyłącznie na podstawie udziału nowej KRS w procedurze powołania sędziego, a sam udział "nowej" KRS w procedurze powołania sędziego nie wystarcza do podważenia jego niezależności**. Każdy przypadek musi być oceniany indywidualnie z uwzględnieniem konkretnych okoliczności.

<https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=300701&pageIndex=0&doclang=pl&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=4181150>

ZAWIADOMIENIE O PODEJRZENIU POPEŁNIENIA PRZESTĘPSTWA PRZY PUBLIKACJI UCHWAŁY SĄDU NAJWYŻSZEGO Z DNIA 1 LIPCA 2025 R. STWIERDZAJĄCEJ WAŻNOŚĆ WYBORU PREZYDENTA RP

Pierwsza Prezes Sądu Najwyższego prof. Małgorzata Manowska, pismem z dnia 10 lipca 2025 r., złożyła zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa przy publikacji uchwały Sądu Najwyższego z dnia 1 lipca 2025 r. stwierdzającej ważność wyboru Karola Nawrockiego na urząd Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej (sygn. akt I NSW 9779/25).

Wskazana uchwała została opublikowana w Dzienniku Ustaw z dnia 4 lipca 2025 r. pod poz. 893. Dodano do niej treść zaczerpniętą z uchwały Rady Ministrów z 2024 r., co – zdaniem zawiadamiającego – stanowi bezprawną ingerencję w tę treść. Uchwały Rady Ministrów, w świetle art. 93 ust. 1 Konstytucji RP, nie są źródłem prawa.

Podstawę prawną publikacji uchwały SN w Dzienniku Ustaw stanowi art. 9 ust. 2 pkt 9 ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych w związku z art. 324 § 3 Kodeksu wyborczego. Powyższe regulacje nie przewidują możliwości dodawania do pozycji publikacyjnych Dziennika Ustaw żadnych dodatkowych treści, poza treścią uchwał Sądu Najwyższego.

Z komunikatu umieszczonego na stronie internetowej Sądu Najwyższego wynika, że oczywiste naruszenie przepisów nakazujących publikację uchwał Sądu Najwyższego uzasadnia podejrzenie popełnienia przestępstwa z art. 231 § 1 Kodeksu karnego. **Nie ma wątpliwości, że bezprawny atak władzy wykonawczej**

na niezależność Sądu Najwyższego jest działaniem na szkodę interesu publicznego. Przytoczone w bezprawnym dopisku do uchwały Sądu Najwyższego orzecznictwo Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej oraz Europejskiego Trybunału Praw Człowieka, nie ma żadnego merytorycznego powiązania z uchwałą Sądu Najwyższego. Stwierdzenie ważności wyboru Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej nie jest bowiem ani kwestią objętą właściwością prawa europejskiego, ani treścią Europejskiej Konwencji o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności, w szczególności nie jest sprawą, o której mowa w art. 6 tej Konwencji, na naruszenie którego wskazywały wyroki przywołane w bezprawnym dopisku.

<https://www.sn.pl/aktualnosci/SitePages/Wydarzenia.aspx?ItemSID=1113-0dc69815-3ade-42fa-bbb8-549c3c6969c5&ListName=Wydarzenia>

WNIOSEK O UCHYLENIE IMMUNITETU PIERWSZEJ PREZES SĄDU NAJWYŻSZEGO PROF. MAŁGORZATY MANOWSKIEJ

Pięciu sędziów Trybunału Stanu wniosło o zwołanie pełnego składu Trybunału Stanu celem rozpoznania wniosku o pociągnięcie do odpowiedzialności karnej Pierwszej Prezes Sądu Najwyższego prof. Małgorzaty Manowskiej.

Jednocześnie prokuratura złożyła taki wniosek do Izby Odpowiedzialności Zawodowej Sądu Najwyższego, gdzie wniosek został zarejestrowany i w ciągu kilku dni zostanie wyznaczony sędzia referent do zajęcia się tą sprawą.

Zarzuty dotyczą przekroczenia uprawnień w zakresie głosowania w Kolegium Sądu Najwyższego, niedopełnienia obowiązków w związku z niezwołaniem posiedzenia Trybunału Stanu oraz zaniechaniem obowiązków wynikających z prawomocnego wyroku sądu.

<https://www.gov.pl/web/prokuratura-krajowa/wnioski-o-wyrazenie-zgody-na-pociagniecie-malgorzaty-manowskiej-do-odpowiedzialnosci-karnej>