



NEWSLETTER AEQUITAS (Nr 10)

19 lipca 2025 r.

PLAN MINISTERSTWA SPRAWIEDLIWOŚCI OBNIŻENIA DODATKÓW FUNKCYJNYCH DLA SĘDZIÓW

Ministerstwo Sprawiedliwości zamierza obniżyć tzw. „widełki” – wartości mnożników dodatków funkcyjnych m.in. dla prezesów i wiceprezesów sądów apelacyjnych, okręgowych i rejonowych, a także przewodniczących wydziałów. Niższe mają być też dodatki dla sędziów/podsekretarzy stanu w MS i rzecznika dyscyplinarnego ministra. Projekt rozporządzenia jest na etapie opiniowania, a resort uzasadnia go koniecznością prowadzenia racjonalnej polityki budżetowej i wyższym - niż w przypadku innych grup zawodowych - wzrostem wynagrodzeń.

Zdaniem projektodawców, sędziowie otrzymujący dodatki funkcyjne mają prawo do zmniejszonego przydziału spraw, a wykonywanie przez nich dodatkowych czynności nie musi być rekompensowane w tak istotny, jak dotąd, sposób.

MS podkreśla także, że dodatek funkcyjny powinien być dostosowany do wysokości rzeczywistego obciążenia zadaniami związanymi z pełnieniem danej funkcji.

<https://www.prawo.pl/prawnicy-sady/ms-obcina-mnozownikow-dodatkow-dla-sedziow-projekt-rozporzadzenia,533869.html>

PEŁNY SKŁAD TRYBUNAŁU KONSTYTUCYJNEGO

W wyroku z 15 lipca 2025 r. (K 8/23) Trybunał Konstytucyjny orzekł o niekonstytucyjności przepisu określającego pełen skład TK jako minimum 11 sędziów. Trybunał orzekł, że art. 37 ust. 2 zdanie pierwsze ustawy z 30 listopada 2016 r. o organizacji i trybie postępowania przed Trybunałem Konstytucyjnym (Dz.U. z 2019 r., poz. 2393) przez to, że odbiera Trybunałowi Konstytucyjnemu nadaną mu przez ustrojodawcę władzę orzekania w składzie wszystkich sędziów, co do których nie zachodzą żadne przeszkody faktyczne ani prawne do orzekania i którzy wykonują prawny obowiązek udziału w orzekaniu, jest niezgodny z art. 188, art. 189 i art. 197 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej oraz z zasadą rzetelności i sprawności działania instytucji publicznych, wyrażoną w jej preambule – w związku z art. 8 ust. 1 i art. 7 Konstytucji.

W uzasadnieniu sędzia Jarosław Wyrembak wskazał, że władzę orzeczniczą Trybunału Konstytucyjna z natury może opierać jedynie na składach sędziowskich, które realnie mogą przystąpić i które przystępują do jej wykonywania, a nie na składach hipotetycznych, tylko teoretycznie możliwych do osiągnięcia, a faktycznie jednak nieosiągalnych. Zaznaczył, że praktyka "rozszerzania przez ustawodawcę" pojęcia pełnego składu TK na skład mniejszy niż 15 sędziów w oparciu o kworum wyrażone "sztywno i arbitralnie ustaloną liczbą, narzuconą przez ustawę", **nie może zostać uznana za zasadną**. Zakwestionowany przepis dotyczący pełnego składu **"może prowadzić do zablokowania Trybunału Konstytucyjnego i uniemożliwienia wykonywania jego konstytucyjnych zadań oraz funkcji"**.

Sędzia Jarosław Wyrembak wskazywał również, że Konstytucja "nie wiąże władzy orzeczniczej TK z żadnymi limitami dotyczącymi liczby sędziów uczestniczących w orzekaniu, przy czym elementarnym prawem i obowiązkiem prawnym każdego sędziego TK jest udział w orzekaniu". Jak zwrócił ponadto uwagę, **Konstytucja "nie zna pojęcia" pełnego składu TK, a jedynie wskazuje, że Trybunał składa się z 15 sędziów.**

W związku z powyższym, według wyroku, **pojęcie pełen skład Trybunału "musi oznaczać skład złożony ze wszystkich sędziów TK**, którzy w poszczególnych sytuacjach, z uwagi na wszystkie okoliczności prawne i faktycznie ich dotyczące, mogą wykonywać władzę orzecniczą i ją rzeczywiście wykonują".

<https://trybunal.gov.pl/postepowanie-i-orzeczenia/wyroki/art/brak-mozliwosci-rozpoznania-sprawy-przez-trybunal-konstytucyjny-w-pelnym-skladzie-przy-udziale-11-sedziow-trybunalu-1>

POWOŁANIE RZECZNIKA DYSCYPLINARNEGO SĄDZIÓW SĄDÓW POWSZECHNYCH ORAZ JEGO ZASTĘPCY

W dniu 16 lipca 2025 r. Minister Sprawiedliwości Adam Bodnar powołał Mariusza Ulmana - Sędziego Sądu Rejonowego w Nysie na funkcję Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Powszechnych. Zastępcą Rzecznika został Tomasz Ładny – Sędzia Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie. Minister powołał ich na okres czterech lat.

Wskazani Sędziowie zostali powołani w miejsce Sędziów: Piotra Schaba oraz Przemysława Radzika, którzy zostali odwołani w trakcie trwania kadencji. Po zmianie art. 112 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych, z dniem 3 kwietnia 2018 r., rzecznika dyscyplinarnego i jego dwóch zastępców powołuje minister na czteroletnią kadencję; wskazane przepisy nie regulują odwołań – zakończenia kadencji przed jej upływem.

<https://wyborcza.pl/7,75398,32102492,bodnar-wybiera-nowych-rzecznikow-dyscyplinarnych-sedziow-tylko.html>

FUNDACJA OŚRODEK KONTROLI OBYWATELSKIEJ OKO DOTOWANA PRZEZ FUNDACJĘ IM. STEFANA BATOREGO

Fundacja Ośrodek Kontroli Obywatelskiej OKO, prowadząca serwis OKO.press, w latach 2018-2023 otrzymała z Fundacji im. Stefana Batorego łącznie 156 123 EUR i 300 000 PLN. Kolejnymi beneficjentami Fundacji byli: Fundacja Instytut Spraw Publicznych (80 100 EUR) i Fundacja Reporterów (54 872 EUR), ale również Stowarzyszenie Sędziów Polskich Iustitia (156 958 EUR i 95 000 PLN), Stowarzyszenie Prokuratorów Lex Super Omnia (216 000 PLN), Komitet Obrony Demokracji (90 000 EUR) i Akcja Demokracja (90 000 EUR), o czym pisaliśmy w nr 3 i 4 Newslettera.

Natomiast w 2021 r. dziennikarz serwisu OKO.press Mariusz Jałoszewski został uhonorowany nagrodą Stowarzyszenia Iustitia. Co ciekawe, zarówno OKO.press, jak i Stowarzyszenie Iustitia – poza otrzymywaniem dotacji z Fundacji im. Stefana Batorego – łączy jeszcze podważanie statusu sędziów nominowanych w latach 2018-2025.

https://x.com/OZS_Aequitas/status/1944883354119151753?t=yyFxx34yYX6VkwS6kYQ3GA&s=09

WYROKI SN III KK 385/24 I III KK 211/25 A PEŁNIENIE FUNKCJI PREZESA SĄDU OKRĘGOWEGO W WARSZAWIE PRZEZ SĘDZIĘ BEATĘ NAJJAR PO UKOŃCZENIU 65 ROKU ŻYCIA

Sąd Najwyższy w wyroku z 17 września 2024 r., sygn. III KK 385/24 orzekł, że wyrok wydany z udziałem sędziego, który przeszedł w stan spoczynku, ulega uchyleniu z mocy prawa, gdyż osoba ta nie jest uprawniona do orzekania. Termin na wyrażenie woli dalszego zajmowania stanowiska sędziego po ukończeniu 65. roku życia jest nieprzywracalny, a niezłożenie takiego oświadczenia skutkuje przejściem sędziego w stan spoczynku. Powyższe stanowisko zostało powtórzone w wyroku Sądu Najwyższego z 26 czerwca 2025 r., sygn. III KK 211/25.

Tymczasem w Sądzie Okręgowym w Warszawie nadal obowiązki prezesa, jak również służbę sędziowską pełni sędzia Beata Najjar, która w dniu 11 lipca 2025 r. ukończyła 65 rok życia, ale nie uzyskała zgody Krajowej Rady Sądownictwa na dalsze zajmowanie stanowiska sędziego po ukończeniu 65 roku życia.

<https://www.sn.pl/sites/orzecnictwo/Orzeczenia3/III%20KK%20385-24.pdf>

<https://bip.warszawa.so.gov.pl/arttykul/1972/8303/komunikaty-prasowe>

Jak wynika z doniesień prasowych, kolejny wiceprezes Sądu Okręgowego w Warszawie - sędzia Agnieszka Owczarewicz zrezygnowała z pełnionej funkcji wiceprezesa do spraw gospodarczych.

Nieco wcześniej, gdyż 2 czerwca 2025 r. rezygnację złożył sędzia Hubert Zaremba, który pełnił bardzo nietypową funkcję wiceprezesa ds. organizacji pracy i koordynacji działań przywracających standardy praworządności, o czym pisaliśmy w nr 4 Newslettera.

Sama rezygnacja sędzi Agnieszki Owczarewicz nie byłaby informacją szczególnie interesującą, gdyby nie fakt, że nastąpiła 11 lipca 2025 r., czyli w dniu 65 urodzin prezes tego sądu Beaty Najjar, która pomimo nieuzyskania zgody Krajowej Rady Sądownictwa, nadal pełni funkcję prezesa i wykonuje obowiązki sędziego.